

Statens vegvesen region sør  
Ved Fylkesmannen i Vestfold  
Postboks 2076  
3103 Tønsberg

Larvik 28.05.2006

**Vedr. reguleringsforslag for Yttersø gård med friområde. Høringsfrist etter første gangsbehandling 31.01.2006, utsendelsesdato 12. desember 2005. Vegvesenets høringsuttalelse med varsel om innsigelser datert 06.02.2006.**

Vi viser til Fylkesmannens oversendelse av høringsuttalelse og innsigelser fra Statens vegvesen, begge datert 06.02.2006. Statens vegvesen varsler i høringsuttalelsen to innsigelser til reguleringsforslaget for Yttersø gård. Vegvesenet varsler innsigelse mot tiltak som innebærer støyskjerming på vegvesenets eiendom og innsigelse mot virksomheter på gården utover den som drives i dag av de to eierne selv med mindre det foretas trafikkanalyse og trafikkteiling.

Vi viser også til vårt brev til Statens vegvesen av 18.05.2006 der vi etterlyser hjemmelsgrunnlaget for innsigelsene Statens vegvesen varslet i sin høringsuttalelse. Vi har ikke fått svar på vårt spørsmål og gjentar derfor spørsmålet her.

Vi viser til Plan og bygningslovens § 27-1. *Utarbeiding av reguleringsplan, 2.ledd, siste setning: "Innsigelse skal være sendt innen fristen."*

Vi viser også til Ot.prp. nr. 31 (2003-2004), Om lov om endringer i plan- og bygningsloven (klage og innsigelse).kap.3 Innsigelse. 3.2 Gjeldende rett.

*"Vilkårene for å fremme innsigelse er nærmere presisert i rundskriv T-5/95 fra Miljøverndepartementet. Innsigelse gjelder i utgangspunktet forholdet mellom myndigheter, men får indirekte virkning for private parter ved at behandlingstiden for planen blir lengre. Loven ble endret fra 1. juli 2003 slik at det er gjort klart at innsigelser må fremmes innenfor den fristen som er satt for å gi uttalelse til kommunens planforslag."*

Rundskriv T-5/95, Retningslinjer for bruk av innsigelse i plansaker etter plan- og bygningsloven sier: *" Uttalelsene og det samarbeid som etableres mellom kommune, fylkeskommune og de statlige fagorganene vil dreie seg om faglige råd og eventuelle innsigelser. Ordet «innsigelse» må i tilfelle brukes, og det er bare innsigelse som er kompetansebegrensende."*

Rundskrivet sier videre: *"2.1 Innsigelsesordningen. Bruk av frister.*

*Kommunene bør nytte bestemmelsene i loven til å sette klare og realistiske frister for sektorenes medvirkning. Sektorene må på sin side følge disse fristene, evt. søke fristforlengelse, slik at kommunene kan følge en fastlagt fremdriftsplan. Dette er nødvendig av hensyn til effektivitet og forutsigbarhet for myndigheter og private, f.eks. utbyggere som venter på planavklaring før prosjektet kan settes i verk."*

Vi forutsetter at vegvesenet er klar over at innsigelse er et kompetansebegrensende virkemiddel som begrenser kommunestyrets mulighet til å egengodkjenne reguleringsplan. Vegvesenet fremstiller sine motforestillinger mot planforslaget som innsigelser og hevder således i denne saken å ha hjemmel til å begrense kompetansen til Larvik kommunestyre.

Vegvesenets innsigelse er datert en uke etter høringsfristens utløp og først deretter sendt kommunen. Vi viser til Plan og bygningslovens § 27-1. *Utarbeiding av reguleringsplan*, 2.ledd, siste setning: "Innsigelse skal være sendt innen fristen" samt til Ot.prp. nr. 31 (2003-2004) vedr lovendring av Plan og bygningsloven, innsigelse og til rundskriv T-5/95 om bruk av innsigelse i plansaker.

Vi ber Statens vegvesen skriftlig gjøre rede for at Statens vegvesen ikke har noen innsigelse til reguleringsforslag for Yttersø gård med friområde. I motsatt fall ber vi om en redegjørelse for innsigelsenes hjemmelsgrunnlag og forhold til gjeldende lovverk. Vi ber om et raskt svar.

Med hilsen



Bente Bjerknes  
Yttersø gård  
3262 Larvik

Ragnar Kristensen

e-post: [yttersoe@restaurering.net](mailto:yttersoe@restaurering.net)

Kopi:  
Larvik kommune  
Fylkesmannen i Vestfold  
Vestfold fylkeskommune  
Planutvalget i Larvik  
Miljøverndepartementet