

Til Planutvalget i Larvik

INNSIGELSER OG SAKSBEHANDLING - YTTERSØSAKEN – 02.04.06

Vi har lest fremlegget fra kommunen og ser at det gir en tåket og uklar fremstilling av situasjonen som gir rådmannen mulighet til å manipulere resultatet. Se bort fra fremlegget og se heller på sakens realiteter og kjerne. Det må skjæres igjennom:

I møtet med vegvesenet fremgår det at innsigelsene frafalles dersom tiltakshaver, dvs Bente Bjerknes og Ragnar Kristensen overlates å bekoste trafikkanalyse og diskusjon med vegvesenet rundt støyskjerming i forbindelse med byggesak..

Til det er å bemerke: Kommunen er pålagt å lage en ferdig reguleringsplan. Dette er kommunens ansvar. Og møterefateratet omgår hva som faktisk står i innsigelsene.

Vi vil først peke på at innsigelsene er ugyldige fordi de ble skrevet og laget etter høringsfristen. Dette er hva MD skriver om å overholde frister i rundskriv T-5/95 om innsigelse:

2.1 Innsigelsesordningen - Bruk av frister

Kommunene bør nytte bestemmelsene i loven til å sette klare og realistiske frister for sektorenes medvirkning. Sektorene må på sin side følge disse fristene, evt. søke fristforlengelse, slik at kommunene kan følge en fastlagt fremdriftsplan. Dette er nødvendig av hensyn til effektivitet og forutsigbarhet for myndigheter og private, f.eks. utbyggere som venter på planavklaring før prosjektet kan settes i verk.

Larvik kommune begrunner vurderinger rundt trafikkforhold med følgende regnestykke:

”Med maksimal utbygging innenfor planens byggegrenser og bruk av eksisterende bygninger, vil det være mulighet for å bygge opp mot 1400m².”

Dette regnestykket baserer seg på at en utbygging og bruk ikke begrenses av kulturminneloven. Etter vår beregning vil ny bygningsmasse vanskelig overstige 600m² og eksisterende ikke mer enn 600m². Kommunen glemmer at byggehøydene er begrenset av gamle bygningers høyde og etasjehøyden i sidebygget ville vært ulovlig etter PBL. Det må vi tilpasse oss. Vi sitter med masse vanskelig utnyttbart areal. Vi ber politikerne se bort fra kommunens påstand om utnyttelse av eiendommen.

Kommunen trekker også frem saken om park og viser til en sak i Porsgrunn. Vi kan bevise gjennom vitner at kommunens påstander ikke er sanne og vedkommende som snakket med folk i Porsgrunn vet bedre. Vi har snakket med og fått e-post fra de samme folkene i Porsgrunn. Disse forholdene bør undergrave tilliten til kommunens fremstilling.

Det er patetisk når kommunen skriver at det kun er RA som ble journalført inn før høringsfristens utløp. FMF og vi postla våre innspill før utløp. Uttalelsene ankom kommunen før fristens inkl. oversendelsestid utløp. Uttalelsene fra innsigelsesmyndighetene ble **skrevet** etter fristens utløp og innkom **lenge etter**. Kommunens fremlegg er tendensiøst og fordreier realitetene i saken.

Videre vil vi peke på at Vegvesenets innsigelse mot støyskjerming på vegvesenets grunn mangler begrunnelse. Begrunnelsen er kun tuftet på vegvesenets interesse som grunneier. Vi viser til rundskrivet:

2.3.2 Grunnlaget for innsigelse

En innsigelse skal være forankret i, og begrunnet ut fra vedtatte nasjonale eller regionale mål, rammer

og retningslinjer, f.eks. av stortingsmeldinger,

Vegvesenets innsigelse oppløfter eiendomsinteressen til en almen samfunnsinteresse. Dette er et grovt misbruk av innsigelsesordningen.

Vegvesenet mener også at det må foretas trafikkteiling. Som administrasjonens selv sier er ikke avkjøringen noe problem og vi vil bemerke at vi har like stort krav på avkjøringen som våre naboer. Nåværende eller fremtidige. Avkjøringen er iht gjeldende plan og vi var her først.

Vegvesenet viser til at det er to tomter i tillegg til vår som i fremtiden vil benytte avkjøringen. Dette må bero på en regnefeil. Det er kun en tomt – LABOs som ikke er utbygd. Er det således beregnet to akseptable tomter tidligere må jo vår inngå som medregnet.

Dessuten: Kommunen fremfører en grov feil: De hevder at vi vil bygge 1400 m² nytt areal (uten å definere det). Vi besitter under 600 m² eksisterende areal og har iht dokumentasjon og alminnelige PBL regler kun mulighet til å bygge ca 600 m² i tillegg. Altså ikke 1400m² men 600m² nybygg er realiteten. Kommunens påstand ser bort fra kulturminnelovens begrensende krav. Innsigelsene er ikke gyldige og er misbruk av innsigelsesinstituttet. Vi ber derfor politikerne avvise rådmannens forslag og sende saken videre til kommunestyret for egengodkjenning og klart si nei til mekling. Saken er bedre tjent med å ende i MD. Uansett vil vi i annet fall klage et vedtak dit. Mekling er ikke påkrevet. Vi siterer fra rundskrivet:

2.5 Mekling i innsigelsessaker

Meklingen er ikke lovpålagt, og det vil således ikke være en formell feil om det ikke er blitt foretatt mekling.

Det er uansett meningsløst å mekle bort ugyldige innsigelser. Vi vil ha full oppvask i denne saken. Det oppnås best ved å la administrasjonen steke i eget fett. Vi vil vurdere alle innfallsvinkler og koble saken til sammenhenger. Vi vurderer fortsatt politianmeldelse.

Dersom et av de to forslagene til vedtak fra rådmannen vedtas, vil planforslaget barberes.

Punkt 1 sørger for å nullstille ved å sende saken tilbake.

Punkt 2 fjerner kontor som formål. Vi sitter igjen med å drive herberge og industri. Det er ikke akseptabelt.

Forslag til vedtak:

sakens vedlagte plankart med bestemmelser oversendes Larvik kommunestyre for egengodkjenning. Det foretas ikke mekling.

MVH

Bente Bjercknes Ragnar Kristensen

Yttersø gård