

yttersoe

Fra: yttersoe [yttersoe@restaurering.net]

Sendt: 29. juni 2006 11:58

Til: 'Arve Semb Christophersen'

Kopi: 'torbjorn.kristensen@larvik.kommune.no'; 'finn.oivind.gabrielsen@larvik.kommune.no'; 'Per Manvik (FRP)'; 'johan-o.melo@larvik.kommune.no'; 'john.thorsen@larvik.kommune.no'; 'postmottak@ra.no'; 'firmapost@vfk.no'; 'postmottak@fmve.no'

Rådmann Arve Semb Christophersen.

Vi viser til besøk på Yttersø gård tirsdag, og takker for hyggelig og informativ samtale. Vi henvender oss vedr. tre spørsmål: svar på spørsmål som ble reist i møtet, vedr. brev fra Fylkesmannen, samt e-post, innkommet i går.

Vi har gransket våre arkiver og kan gi følgende svar på spørsmål som ble reist i løpet av møtet:

Gårdstunet på Yttersø inklusive 10 dekar areal ble av Larvik kommune foreslått regulert til boligformål i 1979. I 1984 ble reguleringsplan for Elveveien stadfestet med omtalte boligformål. Gang og sykkelsti ble da innregulert for å betjene friarealer og boligområde. Gang og sykkelstien ble realisert.

I 1985 ble det etter krav fra vegsjefen utarbeidet forslag til støyskjermer for områder langs Elveveien. Landsskapsarkitekten samarbeidet med Riksantikvaren om forslag for Yttersø og det resulterte i en detaljplan for støyskjem ved Yttersø, tegnet av Bruer (se vår hjemmeside for kopi).

I 1985 ble det avholdt et møte i Larvik kommune hvor Treschow Fritzøe krevet omregulering av arealene langs Elveveien til industriformål. Dette resulterte i forslag til reguleringsplan som ble vedtatt i 1987. I den forbindelse hadde Riksantikvaren innsigelse til flere forhold i planen. Som du sikkert kjenner til, har Riksantikvaren påpekt at disse innsigelsene ikke ble innfridd og Riksantikvaren ikke fikk planvedtaket oversendt for kontroll.

Vi har nå oppdaget at Riksantikvarens innsigelsesbrev også omfatter forholdet rundt støyskjerming. Riksantikvaren viser til sitt krav om skjerming som resulterte i Bruers detaljplan for støyvoll. Den vedtatte vollen er opptil 80 cm høyere enn den vollen som faktisk ble utført.

Vedr. Fylkesmannens brev

Vi mottok i går brev fra Fylkesmannen i Vestfold med svar på noen spørsmål vi har reist. Fylkesmannen hevder naturligvis at § 27.1 i PBL er å forstå slik vi forstår den. Mer oppsiktsvekkende er det at Fylkesmannen hevder at kommunen kan gi utsettelse på høringsfrist i etterkant og således bevirke at ugyldige innsigelser blir gyldige selv om de ikke innfrir kravene etter lovens bokstav. Dvs lovens absolutte krav er underordnet kommunens håndtering av saker i etterkant.

Fylkesmannen hevder at offentlige myndigheter "som regel" må følge norsk lov, men "unntaksvis" kan la være å følge lovens bokstav. Vi vil også bemerke til Fylkesmannens forklaring at det naturligvis er uakseptabelt å avtale fristutsettelse over telefon.

Vi finner det naturligvis umulig å godta en slik gummiert og tøyelig oppfatning av Plan og bygningsloven og vi vil forfølge spørsmålet videre. Det er på dette punktet rimelig å henvise Fylkesmannens brev til en mye omtalt og savnet spalte i Dagbladet, men saken hører vel hjemme hos Sivilombudsmannen.

Vedr. E-mail fra rådmannens saksbehandler til Vegvesenet

Vi har fremskaffet kopi av saksbehandlers mail til Statens vegvesen. Vi finner det svært vanskelig å ikke lese e-posten som en bestilling av "innsigelse" fra vegvesenet. Det er en uakseptabel kommunal praksis vi har fått høre en del om fra politisk hold og fra arkitektmiljøet i byen. Vi har lenge ment at bl.a. denne saken er håndtert slik, og e-mailen overrasker oss således ikke. I første rekke innebærer praksisen manipulering med kommunestyrets kompetanse.

Av e-posten fremgår det at saksbehandler ikke alene har håndtert bestillingen.
E-posten er ikke journalført av kommunen og har til tross for flere henvendelser fra vår side, ikke blitt fremskaffet av saksbehandler.
Etter vår oppfatning er denne praksisen helt uakseptabel.

Vi håper disse opplysningene kan bidra til avklaringer og ser frem til et fortsatt godt samarbeide.
Brev fra Fylkesmannen og e-post er vedlagt.

MVH
Bente Bjerknes og Ragnar Kristensen
Yttersø gård

Tlf 33 18 60 50

Kopi: Fylkesmannen, Planutvalget, Riksantikvaren, Statens vegvesen; Vestfold fylkeskommune