

Vestfold Fylkeskommune
Fylkesrådmann Halvard Kausland
Svend Foynsgate 9
3126 Tønsberg

Larvik, 02.04.06

Vestfold fylkeskommunes rolle og praksis som planfaglig myndighet.

Vi henvender oss med dette brevet til Vestfold Fylkeskommune og ber om gransking av forhold rundt Fylkeskommunens praksis slik det vises gjennom bl.a. behandlingen av høringsuttalelsen til reguleringsaken for Yttersø gård med friområde.

I forbindelse med at reguleringsaken for Yttersø gård ble sendt ut på høring den 12.12.05 returnerte Riksantikvaren sin høringsuttalelse den 19.01.06. Vanligvis er saksbehandling i første ledd Fylkeskommunens oppgave, men i dette tilfelle var avtalen at Riksantikvaren skulle saksbehandle saken selv. Riksantikvaren var entydig fornøyd med reguleringsforslaget og har i ettertid etterprøvet vurderingen med samme resultat. Likevel ankom det en uttalelse til saken fra Vestfold fylkeskommune etter høringsfristens utløp. Til tross for rollefordelingen i saken knytter Fylkeskommunen sin argumentasjon til Kulturminneloven. Denne uttalelsen ble sendt i kopi til Fylkesmannen og Vegvesenet og utløste to innsigelser fra Vegvesenet. Disse innsigelsene ble skrevet godt etter høringsfristens utløp den 31.01.06 og likevel ble innsigelsesvarslenes manglende gyldighet underslått. Det er hevet over tvil at Fylkeskommunens brevkopi utløste Vegvesenets reaksjon. Det kan heller ikke være tvil om at reaksjonen fra Vegvesenet var forhastet og bygget på feilaktig saksgrunnlag, deriblandt ble Vegvesenets eiendomsinteresse fremstilt som allmenninteresse. Vi er ikke i tvil om at denne forhastede reaksjonen fra Vegvesenet ble utløst direkte av Vestfold fylkeskommune. Vi stiller spørsmål ved måten dette skjedde på. Saken er ikke minst alvorlig fordi den har fått konsekvenser for behandlingen i politiske utvalg.

Det knytter seg også alvorlige spørsmål til formaliteter ved høringsuttalelsen fra Vestfold fylkeskommune. Brevet er datert den 20.01.06, men brevets elektroniske informasjon forteller at det ble opprettet den 02.02.06. Brevets medfølgende arkivinformasjonsfil bekrefter at dokumentet ble opprettet den 02.02.06. Dokumentdato for arkiv i Fylkeskommunen er 02.02.06 og journaldato er 07.02.06. Brevet ble stemplet inn i Larvik kommune den 07.02.06, men på postlisten til kommunen oppgitt som datert 20.01.06.

Høringsuttalelsen fra Vestfold fylkeskommune er følgelig med viten tilbakedatert til en dato godt innenfor høringsfristens utløp, men skrevet og sendt etter fristens utløp. Fylkeskommunens tilbakedatering fungerer etter vår oppfatning i denne sammenhengen som hvitvasking av et nettverksforhold mellom Larvik kommune, Vestfold Fylkeskommune og Fylkesmannen/Statens vegvesen og gir uttalelsen større troverdighet og større avstand til Vegvesenets og Fylkesmannens uttalelse.

Det bør være unødvendig å påpeke at Larvik kommunes og Vestfold fylkeskommunes håndtering av Yttersøaken i sin tid var preget av uakseptabelt samrøre mellom private og offentlige interesser. En del av dokumentene er lagt ut på vår nettside www.restaurering.net. Ikke minst vi har trodd at Fylkeskommunen hadde lagt slik saksbehandling bak seg.

Saken er desto mer alvorlig som Fylkeskommunen har et tungt faglig ansvar som Miljøverndepartementets forlengede arm i plansaker og i den forstand, etter PBL er planfaglig rådgiver for Fylkesmannen så vel som for kommunene i Vestfold. Det gjør ikke saken bedre at politikere flest er ukjent med Fylkeskommunens faktiske rolle i plansaker, også som innsigelsesmyndighet i plantekniske spørsmål, noe som gir administrasjonen et spillerom for å handle/la vær å handle uten politisk innsyn. Dette er svært betenkelig da Fylkesmannen er klageinstans og i slike saker vil rette seg etter fylkeskommunens planfaglige vurderinger.

I forbindelse med Larvik kommunes byplanhørings første runde fikk vi i fjor en klar faglig uttalelse fra Fylkesmannens miljøvernavdeling der det ble fastslått at Fylkesmannen kun forholdt seg til et av de fire kartene som juridisk bindende selv om kommunen hevdet at alle kart, også temakartene, var bindende.

Vi benyttet denne skriftlig avgitte informasjonen i pressen og ble utsatt for følgende forløp: Et personlig rettet motangrep fra rådmannen i Larvik gjennom Østlandsposten ble etterfulgt samme morgen av telefon fra Fylkesmannen hvor tidligere uttalelser ble trukket. Dette ble fulgt parallelt av et brev fra Fylkesmannen med kopi til kommunen (i postkassen samme dag). Dagen etter fulgt av irettesettende leder i samme avis. På skriftlig forespørsel nektet Fylkesmannen å gi en faglig begrunnelse for helomvendingen. Da Vestfold fylkeskommune iht. forvaltningssystemet er Fylkesmannens planfaglige rådgiver, stiller vi spørsmål ved Fylkeskommunens rolle i også denne saken.

De generelle planfaglige avklaringer vi fikk fra Riksantikvaren støttet vårt syn på kartenes gyldighet/ugyldighet, mens Fylkeskommunen på sin side i høringsuttalelse til byplanen ikke så denne planfaglige feilen. Saken var en tung prestisjesak for Larvik kommune, men kommunen har i ettertid likevel gått bort fra denne fremstillingsmåten og i realiteten gitt oss rett i dette spørsmålet.

Dersom Fylkeskommunen spilte en rolle i Fylkesmannens frafall av en klar og korrekt planfaglig vurdering, oppfatter vi det som et misbruk av Fylkeskommunens forvaltningsrolle til fordel for ivaretagelse av kommunal og fylkeskommunal prestisje.

Dersom forholdene er slik vi har beskrevet og stilt spørsmål ved, undergraves tilliten til den planfaglige saksbehandlingen i Vestfold fylkeskommune og i Vestfold fylke i det hele tatt. Vi ber om at disse forholdene granskes og redegjøres for. Er det slik vi frykter ber vi Vestfold fylkeskommune selv trekke adekvate konsekvenser av saken.

Med hilsen



Bente Bjerknes Ragnar Kristensen
Yttersø gård, 3262 Larvik

Kopi:

Fylkesordfører

Leder for Hovedutvalg for plan, areal og miljø

Riksantikvaren

Miljøverndepartementet

Kommunaldepartementet

Vedlegg: Dokumentsamling høringssaken, dokumentsamling byplansaken.